



Institutionalization of Government Evaluation: Balancing trade-offs

Paralell 1B: Planning, Monitoring and Evaluation of Peace and Development Interventions

Marie Gaarder, Deputy Executive Director, 3ie
Oslo, September 1, 2011

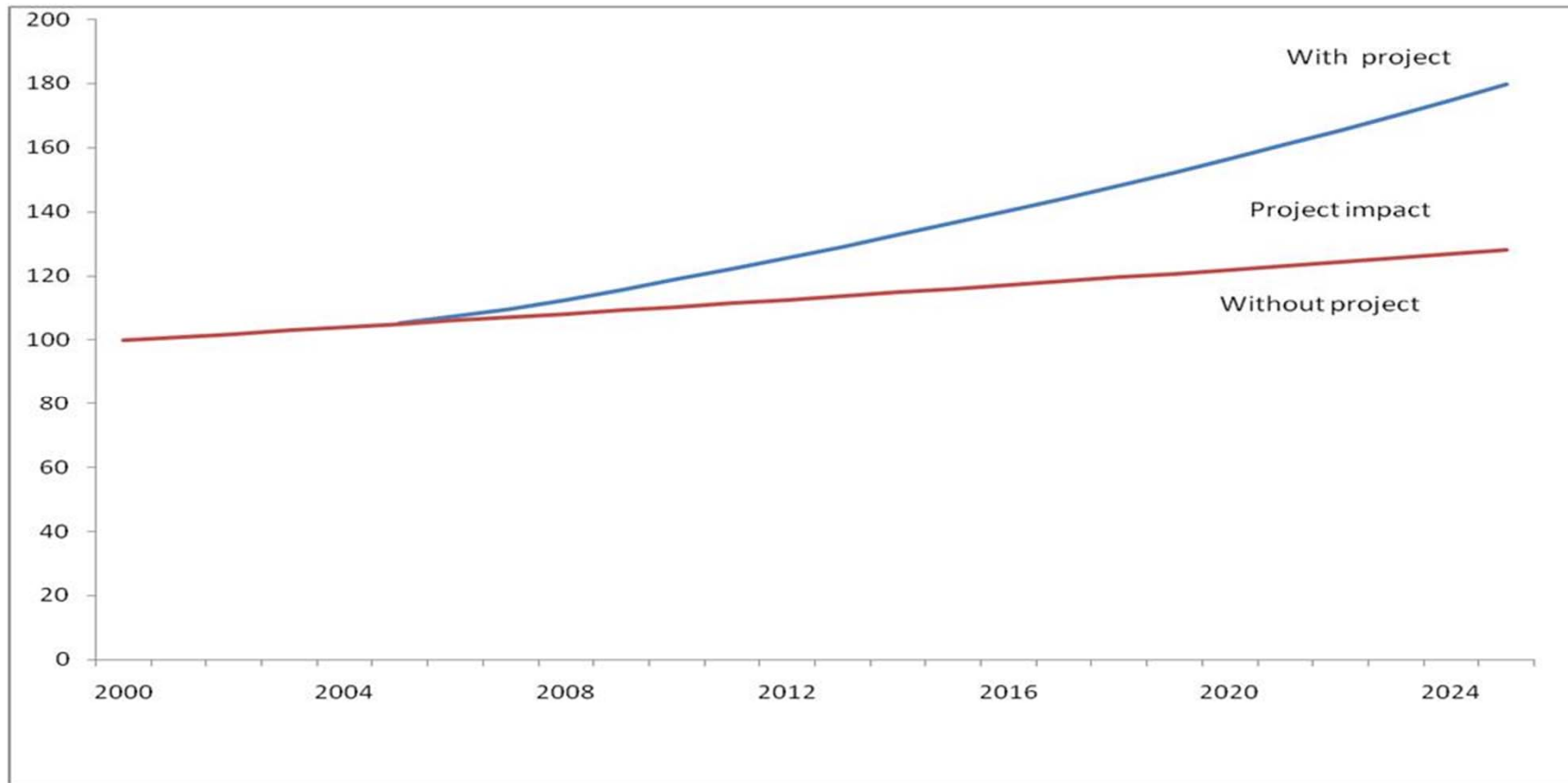
Institutional Background of 3ie



- Evaluation Gap Working Group (2005-06) → **3ie**
'When will we ever learn'
<http://www.3ieimpact.org/doc/WillWeEverLearn.pdf>
- 3ie's core mandate is to contribute to evidence-based policies in developing countries by financing and promoting rigorous impact evaluation studies and systematic reviews
- Financing over 70 impact evaluation studies (US\$28M)
- Contributing to over 50 systematic reviews and joint founder of the International Development Coordinating Group (IDCG) under the Campbell Collaboration (HQed in Oslo!)
- High standard publications including the *Journal of Development Effectiveness* and a series of working papers
- Policy influence activities



The attribution problem: factual and counterfactual



Some examples of funded studies



- *What is the impact of upgrading slum-houses on physical and mental health, socio-economic and security outcomes? (Mexico)*
- *Does Community Driven Development increase public participation in local governance and strengthen social networks? (Sierra Leone)*
- *Are vouchers an effective way to incentivize male circumcision and reduce HIV infection ? (Malawi)*
- *What is the impact of different wage and incentive schemes on improving the performance of public tax collectors? (Pakistan)*
- *Do Pre-Election Voter Awareness Campaigns influence voter behavior? Are politicians responding to voters being more informed? (India)*



Why institutionalise evaluation?



- Evaluations have tended to be selected based on
 - Data availability
 - Interest of researchers
 - Availability of funds
 - Amenability to certain evaluation methods
 - Willingness to be evaluated ('good project' bias)....rather than potential contribution to broader development strategies
- Institutionalisation of quality evaluation is necessary in order to turn it into an **optimal tool for policy making**
 - For prioritization of evaluation agenda and scarce resources
 - For standard-setting, comparison and benchmarking purposes
 - For channelling the needs of evaluation's clients; thus enhancing relevance

The trade-off



Independence/ Credibility

Reporting structure

Source of budget

Evaluation agenda

Procurement
processes

Evaluator
independence

Evaluation
supervision

Public disclosure



Policy influence

Organisational
location

Independent budget
line for evaluation

Enforcement
supporting laws

Evaluator relevance

Alliances

Culture of utilization

Recent promising institutionalization initiatives



DFID and IDB

- Projects and staff rated on quality of projects
- Quality includes *evaluability* and *evidence-base*

CONEVAL

- All federal programs in the social sectors are rated publically (www.coneval.gob.mx) on their annual performance on efforts to measure key outcomes and to improve the program based on findings

3ie

- Creation of registry for impact evaluation design protocols to reduce publication and reporting biases

Fin

Contribuir a la ruptura del ciclo intergeneracional de la pobreza extrema, favoreciendo el desarrollo de las capacidades en educación, salud y nutrición de las familias beneficiarias de Oportunidades.

Propósito

Las familias en pobreza extrema beneficiarias de Oportunidades amplían sus capacidades en educación, salud y nutrición.

Cumplimiento Presupuestal

100.00%

Presupuesto Ejercido 2010

56,923.13 MDP

Incidencia Distributiva

Muy Progresivo

El programa es la acción gubernamental registrada que llega con mayor énfasis a las familias de mayor pobreza debido a su diseño de focalización.

Resultados

Adecuado

La Evaluación de Oportunidades a 10 años de intervención encuentra un impacto positivo en nivel educativo, en especial en población indígena, así como mejora en matemáticas en niños que estaban en primaria al inicio del programa. Para niños que tenían menos de 36 meses al inicio, se reporta impacto positivo sobre problemas conductuales, pero no se encuentra evidencia de impactos en indicadores de cognición, estado nutricional y logros educativos. Sin embargo, los mismos autores en un documento posterior y usando un análisis subsecuente reportan una mejora estadísticamente significativa de 1.5 cm en la estatura de los niños cuyas madres no tenían educación.

Hallazgos Relevantes

Adecuado

1) La Evaluación de Impacto también encuentra una mejora en la inserción laboral de los jóvenes beneficiarios, el cual se da debido al incremento en la escolaridad. Así como un aumento salarial de entre 12% y 14%, siendo mayor para hombres que para mujeres. 2) En las ROP 2010, se modifica la definición de Población Objetivo: i) se elimina la referencia a pobreza extrema; ii) se sustituye por 2 líneas de pobreza: alimentaria y pobres sin posibilidad de poder invertir en el desarrollo de las capacidades de los miembros del hogar. 3) Las ROP 2011 se mantienen las 2 líneas de pobreza, pero la de pobreza alimentaria se cambia a hogares abajo de la línea de bienestar mínimo acorde a la nueva medición de pobreza de CONEVAL. Se sugiere que el programa vuelva a acotar su población objetivo a pobreza extrema o estructural.

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Adecuado

Sobre los Indicadores de Resultados, para 2010, no existe información del Indicador a nivel Fin, ni de las prevalencias de desnutrición crónica infantil y anemia en embarazadas, debido a que son indicadores quinquenales. El porcentaje de becarios de secundaria que transitan a media superior cumplió con la meta. Los Indicadores de Gestión se encuentran en línea a la meta, como son: porcentaje de niños beneficiarios en control nutricional, porcentaje de familias beneficiarias en control en los servicios de salud y familias beneficiarias de Oportunidades, entre otros. El único indicador que no cumplió con la meta es el de niños que reciben beca, ya que estuvo 17.2% por debajo (5.1 contra 6.2 millones de niños), debido a que un número importante de niños de zonas urbanas no fueron elegibles para recibir el apoyo educativo.

Cobertura

Moderado

La Población Atendida en 2010 fue de 5,818,954 hogares, casi en línea a lo programado, ubicados en 97,053 localidades y mayor en 12% a la Atendida en 2009. No existe cuantificación de la Población Potencial para 2010, mientras que en 2009 ésta fue de 5,363,543 hogares. Cabe mencionar que las definiciones de Población Potencial y Objetivo son diferentes en ambos años. En 2009, la definición eran hogares en pobreza extrema; en 2010 son hogares en pobreza alimentaria o pobres con ingreso insuficiente para invertir en el desarrollo de las capacidades. No es claro si las ROP 2010 sólo aclaran la metodología de cálculo o hay una diferencia sustantiva, pero la cuantificación sí es diferente. La Objetivo para 2010 asciende a 5,800,000 hogares (programada para atender en el año fiscal), mayor en 8% a la Potencial del año anterior.

Fortalezas, Retos y Recomendaciones

Fortalezas: 1) La atención de la pobreza de manera integral con un programa horizontal. 2) Los impactos sobre nutrición y educación. Recomendaciones: Hacer un diagnóstico amplio que sustente: a) Oportunidades, a 15 años de su diseño, dado el nuevo escenario institucional y la dinámica de los riesgos de los pobres extremos; b) los diferentes tipos de apoyo añadidos al programa desde su inicio; c) el impacto de los niveles de transferencias sobre la participación laboral; d) la congruencia y consistencia de los diferentes programas; e) la pertinencia, temporalidad y Población Objetivo de Oportunidades, PAL y los otros programas alimentarios y de transferencia de ingreso; así como su coexistencia y/o duplicación; y, f) hacer públicos los criterios de acceso a servicios de salud y los indicadores por localidad.

Thank you!



Visit

<http://www.3ieimpact.org/>